

Komentari HT – Hrvatskih telekomunikacija d.d. i T-Mobile Hrvatska d.o.o. na

Prijedlog Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme

7. listopada 2008.

Zahvaljujemo na mogućnosti komentiranja nacrtu Pravilnika o načinu i uvjetima pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme (dalje u tekstu: „Pravilnik“). Smatramo da je ovaj Pravilnik od izuzetne važnosti za ulaganja u daljnji razvoj elektroničke komunikacijske infrastrukture u Republici Hrvatskoj i u svrhu unapređenja elektroničke komunikacijskih usluga na dobrobit krajnjih korisnika. Naime, iako se temeljem Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN 73/08) ovim Pravilnikom trebaju regulirati uvjeti zajedničkog korištenja infrastrukture, gradnja i ulaganje u novu infrastrukturu neodvojivo su povezani s ciljem i svrhom ovog Pravilnika. Stoga, naši komentari na nacrt Pravilnika prvenstveno se odnose na utjecaje koje Pravilnik ima na investicijske odluke T-HT Grupe za daljnji razvoj elektroničko komunikacijske infrastrukture.

U tom smislu, ne slažemo se s temeljnim pristupom koji je izražen prijedlogom Pravilnika a koji se može prepoznati u mnogim odredbama Pravilnika.

Prvenstveno smatramo da se nacrtom Pravilnika u pogledu prava i uvjeta na korištenje infrastrukture izjednačavaju s infrastrukturnim operatorom svi operatori korisnici iako je jasno da samo infrastrukturni operator ulaže u izgradnju i održavanje infrastrukture dok operatori korisnici tu infrastrukturu u pravilu samo koriste. Takav pristup destimulira infrastrukturnog operatora na daljnja ulaganja i ako se zadrži u konačnom tekstu Pravilnika može znatno utjecati na planove razvoja infrastrukture i s njom povezanih elektroničke komunikacijskih mreža. Pogrešna je premisa, a koja se može izvesti iz ovakvog pristupa, da infrastrukturni operator gradi infrastrukturu da bi je iznajmljivao drugim operatorima. Upravo suprotno, infrastruktura se u pravilu gradi za vlastite potrebe radi unapređenja kvalitete i dostupnosti vlastitih usluga. S tim u vezi, obveza na zajedničko korištenje infrastrukture iznimka je od navedenog pravila. Stoga zakonsku obvezu na zajedničko korištenje infrastrukture treba restriktivno tumačiti i ovim Pravilnikom obveze infrastrukturnog operatora ne mogu se proširivati u odnosu na one koje su propisane Zakonom.

S druge strane, smatramo da je nedovoljno obrađena problematika nelegalno postavljenih kabela u proteklom razdoblju te da bi Agencija trebala biti puno rigoroznija u sankcioniranju nelegalnog ponašanja u svrhu uspostavljanja reda i poštivanja pravnog poretka.

Naše komentare na prijedlog Pravilnika razdvojili smo u dva dijela: općenite komentare u kojima iznosimo naše viđenje temeljnih postavki prijedloga Pravilnika i posebne koji se tiču pojedinih odredaba s prijedlozima promjena u tekstu.

I) Općenito

Potpuno su zanemarene odredbe Zakona koje određuju da u slučajevima kada je operatoru korisniku onemogućen pristup elektroničkoj komunikacijskoj infrastrukturi i povezanoj opremi zbog zaštite ljudskog zdravlja, očuvanja okoliša, zaštite prostora, zaštite i očuvanja kulturnih dobara ili nacionalne sigurnosti, Agencija može, ali i ne mora, donijeti odluku kojom će naložiti infrastrukturnom operatoru da omogući pristup i zajedničko korištenje njegove postojeće infrastrukture i povezane opreme. Dakle, radi se o razlozima koji ne leže na strani infrastrukturnog operatora nego na strani države, odnosno lokalnih zajednica koje svojim prostornim planovima ograničavaju daljnju gradnju navedene infrastrukture i povezane opreme na određenim područjima. U tim slučajevima a kada

nema mogućnosti da operator korisnik izgradi vlastitu infrastrukturu, Agencija bi mogla intervenirati svojom odlukom i to samo u slučaju da postoji slobodan prostor u elektroničkoj komunikacijskoj infrastrukturi i povezanoj opremi, a infrastrukturni operator ne želi sklopiti ugovor. Iz navedene odredbe jasno se vide zakonske granice u kojima se može kretati Agencija prilikom reguliranja zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, pa ih Agencija ne može proširivati donošenjem podzakonskog akta tj. ovog Pravilnika.

Za sve ostale slučajeve ne vidimo u Zakonu mjesta za nametanje infrastrukturnom operatoru obveza kako je to predviđeno ovim Pravilnikom. Dakle, svi ostali slučajevi moraju ostati isključivo u domeni ugovornog odnosa između infrastrukturnog operatora i operatora korisnika na dobrovoljnoj osnovi. U tu kategoriju potrebno je uvrstiti i situacije kada operator korisnik, nije predvidio/planirao razvoj svoje infrastrukture u određenom razdoblju, pa zbog toga nije zauzeo u planskim dokumentima određeni koridor ili antenski stup, što rezultira nemogućnošću izgradnje vlastite infrastrukture i povezane opreme (čl. 25. st. 3. Zakona). Ne vidimo razloge da bi infrastrukturni operator, sukladno Zakonu, morao biti u bilo kakvoj obvezi da, pod prijetnjom donošenja odluke Agencije, iznajmi svoje kapacitete bilo kome tko nije bio ažuran u planiranju svoga razvoja.

Proširivanje ovlasti Agencije na slučajeve koji nisu navedeni u Zakonu i nametanje dodatnih obveza infrastrukturnom operatoru, značilo bi kršenje Zakona, općih propisa o vlasništvu, te obveznim odnosima, te šalje negativnu poruku operatorima u domeni planiranja gradnje, samoj gradnji i korištenju vlastite infrastrukture, što ne bi bilo u skladu s čl. 3. (gradnja infrastrukture kao interes RH) i 25. Zakona (planiranje gradnje u dokumentima prostornog uređenja), kao niti s Direktivama EU (poticanje operatora da grade vlastitu infrastrukturu)

Slijedom navedenog odredbe Pravilnika mogu se odnositi samo na situacije određene Zakonom, ali ne i šire od toga. Također i pitanje „sređivanja postojećeg stanja kabela uvučenih bez prethodnog zaključenja ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelaške kanalizacije“ mora biti sagledano u svjetlu gore navedenih zakonskih odredaba.

Prijedlogom Pravilnika pretjerano se naglašava trenutno korištenje slobodnog prostora (kod uvlačenja svih kombinacija cijevi odjednom (članak. 4. stavak 17.) te se ne dopušta bilo kakvo plansko gospodarenje resursima. Pri tom mislimo na činjenicu da infrastrukturni operator ne može na nekoj trasi ili antenskom stupu rezervirati prostor koji će mu, u skladu s planovima razvoja usluga, trebati u budućem razdoblju. Nemogućnost planiranja daljnjeg razvoja kabelaške kanalizacije ili postojećih antenskih stupova, kao jednog od infrastrukturnih elemenata mreže, neprihvatljivo je za bilo kojeg operatora. Na ovaj način operator vlasnik infrastrukture i/ili nositelj prava puta izjednačen je u korištenju infrastrukture s operatorima korisnicima što je u potpunosti nelogično i suprotno smislu regulacije. Naime, ako operator koji ulaže u gradnju infrastrukture i održava može izgubiti mogućnost korištenja te infrastrukture u budućnosti i to za svoje neophodne potrebe pitanje je zašto bi snosio taj trošak.

Dodatno, tehnologija mikrocijevi i mikrocijevnih sustava predstavlja drugačiju koncepciju u planiranju, izgradnji i eksploataciji svjetlovodnih pristupnih mreža. Postojeća telekomunikacijska kanalizacija, i DTK kao njezin dio, nije planirana ni građena u skladu s tom koncepcijom pa implementacija mikrocijevnog sustava u istu ne može biti svugdje primjenjiva i bezuvjetna kako se to nalaže ovim Pravilnikom. Pogotovo to nije moguće na ovom stupnju zauzetosti postojećim bakrenim i svjetlovodnim kabelima. Stoga smatramo da u spojnoj mreži iz tehnoloških i sigurnosnih razloga primjena tehnologije mikrocijevi nije prikladna.

II) Posebni komentari na pojedine odredbe Pravilnika

Članak 1. Sadržaj i svrha

Predlažemo da se članak 1. stavci 2, i 3 mijenjaju te da se dodaju novi stavci 4, 5 i 6 na način kako glasi:

„Elektronička komunikacijska infrastruktura, obavljanje djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, građenje, održavanje, razvoj i korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme od interesa je za Republiku Hrvatsku pa će Agencija poticati operatore da planiraju izgradnju svoje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme sukladno dokumentima prostornog uređenja.

Operatoru koji je postavio zahtjev prema donositelju dokumenata prostornog uređenja da se uvrste u te dokumente njegovi planovi i potrebe izgradnje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, a zbog zahtjeva zaštite ljudskog zdravlja, očuvanja okoliša, zaštite prostora, zaštite i očuvanja kulturnih dobara ili nacionalne sigurnosti bude mu onemogućena gradnja nove elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, infrastrukturni operator koji na tom prostoru ima već izgrađenu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i povezanu opremu mora omogućiti, uz naknadu i na temelju sklopljenog ugovora, pristup i zajedničko korištenje te infrastrukture i opreme.

U slučaju da operator ne planira i ne želi graditi vlastitu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu, operator korisnik može koristiti elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i povezanu opremu infrastrukturnog operatora samo ako infrastrukturni operator dobrovoljno pristane sklopiti ugovor s tim operatorom korisnikom.

Agencija će omogućiti operatoru korisniku korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme infrastrukturnog operatora samo ako operator korisnik dokaže da je zbog zahtjeva zaštite ljudskog zdravlja, očuvanja okoliša, zaštite prostora, zaštite i očuvanja kulturnih dobara ili nacionalne sigurnosti onemogućen graditi vlastitu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i povezanu opremu, a infrastrukturni operator je odbio sklopiti s njime ugovor o pristupu i zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme.

Ovim se pravilnikom propisuje načini i uvjeti pristupa i zajedničkog korištenja za izgrađenu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i povezanu opremu koja uključuje:

- kabelsku kanalizaciju
 - antenske stupove
 - zgrade i druge pripadajuće građevine i opremu,
- ako su ispunjeni uvjeti pristupa određeni u stavcima 2. do 4. ovog stavka.“*

Ovako dodani stavci daju pravi smisao Pravilniku i čine ga usklađenim s odredbom čl. 3. čl. 25. st. 3 i čl. 30. Zakona.

Članak 4. Slobodni prostor i učinkovito korištenje slobodnog prostora u izgrađenoj kabelskoj kanalizaciji

Stavak 1.

- Predlažemo promjenu rečenice tako da glasi:

„Zajedničko korištenje izgrađene kabelaške kanalizacije od strane operatora korisnika na svim razinama elektroničke komunikacijske mreže provodi se uz odabir tehnologija koje omogućavaju maksimalno razumno iskorištavanje slobodnog prostora na ravnopravnoj osnovi svih zainteresiranih operatora korisnika.“

Naime, ravnopravnost u korištenju izgrađene kabelaške kanalizacije ne može postojati između infrastrukturnog operatora koji je planirao, investirao, izgradio i održava kabelašku kanalizaciju i operatora korisnika koji samo koristi kabelašku kanalizaciju i to kao tuđu imovinu. Obveza infrastrukturnog operatora može se odnositi isključivo na omogućavanje nediskriminirajućeg pristupa i korištenja slobodnog prostora svoje kabelaške kanalizacije od strane svih zainteresiranih operatora korisnika. U tom smislu je i odredba članka 30. stavak 5 Zakona. Zakon ne sadržava niti jednu odredbu koja bi nametala bilo koju dodatnu obvezu infrastrukturnom operatoru osim omogućavanja slobodnog prostora drugim operatorima. Zakon ne daje ovlast Agenciji da donosi pravilnik o načinu na koji će infrastrukturni operator graditi i koristiti vlastitu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu već daje ovlast Agenciji propisati koji su to uvjeti za određivanje slobodnog prostora i uvjetima pod kojima operatori korisnici mogu taj prostor koristiti. Svako drugo propisivanje bilo bi protuzakonito.

Stavak 2.

Ako se stavak 2. odnosi i na kabel infrastrukturnog operatora, a tako je navedeni stavak napisan, tada navedenu odredbu smatramo protivnom Zakonu iz razloga navedenih uz komentar na stavak 1. te u dijelu općenitih komentara. Naime na ovaj način Agencija bi utjecala na bilo kakvo dugotrajno i sustavno planiranje infrastrukturnih projekata te bi propisivala načine na koji infrastrukturni operator koristi vlastitu infrastrukturu. Ponavljamo, infrastrukturni operator može imati jedino obvezu omogućiti pristup i zajedničko korištenje svoje infrastrukture, a ne obvezu koristiti vlastitu infrastrukturu na određeni način i to naročito ne na jednak način kao i operatori korisnici.

Stoga predlažemo da se stavak 2. izmijeni na način da se iza riječi „ili prostor koji je zauzet kabelom“ dodaju riječi „operatora korisnika“. Također predlažemo dodati na kraju stavka novu rečenicu koja glasi:

“U slučaju da je slobodan prostor utvrđen jer operator korisnik nije koristio (imao u funkciji) kabel dulje od 120 dana, infrastrukturni operator otkazat će ugovor za određenu trasu tom operatoru korisniku bez ikakvog prava na naknadu štete od strane tog operatora korisnika, te će sklopiti novi ugovor s drugim operatorom korisnikom koji je postavio zahtjev za najam slobodnog prostora u kabelaškoj kanalizaciji infrastrukturnog operatora na toj određenoj trasi“.

- Pored gore navedenih komentara napominjemo da je izvlačenje kabela s jasnom budućom namjenom koji još nisu pušteni u funkciju u suprotnosti s odredbom Pravilnika koja propisuje investiranje u polaganje cijevi za nepoznatu namjenu i korisnika. Također, nije definirano tko i na temelju kakvih podataka utvrđuje da pojedini kabel nije u funkciji dulje od 120 dana, a što za posljedicu ima činjenicu da je tada riječ o tzv. nekorištenom kabelu.

Stavak 3.

- Neophodan servisni prostor određen je kao prostor u koji se uvlači kabel, što je u suprotnosti s odredbom iz točke (12) istog članka u kojoj se navodi da se svaki kabel mora nalaziti u svojoj cijevi. Predlažemo zamijeniti u odgovarajućem padežu riječ „kabel“ riječju „cijev“.

Stavak 5.

- Ugradnja vanjskih ormarića na javnoj površini čak i tamo gdje je to tehnički izvedivo (veliki broj zdenaca je usred voznih ili pješačkih površina) upitna je prema važećem Zakonu o prostornom uređenju i graditeljstvu. Ovakav zahvat, za razliku od montaže spojnice, smatra se rekonstrukcijom koja iziskuje ishođenje odgovarajućih dokumenata za gradnju.

Stavak 11.

- Predložimo brisanje točke c) „otvaranje novih pristupnih čvorova u slučajevima kada je to ekonomski i tehnički opravdano, što dovodi do skraćivanja pretplatničke petlje te, također, do povećanja mogućnosti širokopojsnih usluga“ i brisanje točke „d) proširenje i dopuna postojećeg kapaciteta izgrađene elektroničko komunikacijske infrastrukture i povezane opreme.“

Ovim se zahtjevima znatno zadire u slobodu svakog operatora da samostalno utvrđuje arhitekturu svoje mreže te se operatorima nameću dodatni troškovi. Isto tako, obveza zajedničkog korištenja infrastrukture propisana Zakonom odnosi se na korištenje postojeće infrastrukture i ne može se protezati na promjenu ili proširenje. Ova obveza nije propisana Zakonom i stoga ne može biti dio ovog Pravilnika.

Ovim pristupom zadire se u strateške odrednice planiranja mreže koje su u domeni odlučivanja svakog pojedinog infrastrukturnog operatora.

Dodatno, u ovaj članak predložimo umjesto točke e) predložiti novi tekst koji glasi „e) izvlačenjem nelegalno uvučenih kabela čiji vlasnik nije poznat ili čiji vlasnik nije u određenom roku s infrastrukturnim operatorom sklopio ugovor o najmu“.

Stavak 12.

- Zabranu izravnog uvlačenja svjetlovodnog kabela u cijev velikog promjera bez prethodnog instaliranja zaštitne cijevi malog promjera ili mikrocijevi nije u suprotnosti sa Zakonom i uputama za upotrebu proizvođača kabela. Prethodnim uvlačenjem PE cijevi se samo nepotrebno reducira slobodni prostor u cijevima, poskupljuje investicija i produžava vremenski rok realizacije. S obzirom da se radi o pristupnim mrežama u naseljima i PE cijevi moraju biti prekinute u zdencima na relativno kratkim dionicama, uvlačenje odnosno izvlačenje kabela se izvodi ručno kao i kod direktnog uvlačenja kabela u PVC 110 cijev. Dodatna zaštita kabela u PVC 110 je suvišna, a tamo gdje je kabel izložen oštećenju (kabelski zdenac) ionako je nema. Nadalje, u velikom broju PVC 110 cijevi već se nalazi izravno položen svjetlovodni kabel. U te cijevi zbog zaštite kabela i izbjegavanja rizika prekida TK prometa ne treba uz taj kabel (ili kabele) ići s provlačenjem PE cijevi ili snopa PE cijevi već izravno kabela iste konstrukcije i namjene ili mikrocijevi.

Osim toga, tekst stavka 12. je suprotan stavku 7. istog članka. Dodatno u članku 7. stavak 6. izričito se navodi da svjetlovodne kabele nije potrebno posebno mehanički zaštititi u kabelskim zdencima.

Stavak 17.

- Primjena odredbe o istovremenom uvlačenju svih kombinacija cijevi predstavlja problem prvenstveno financijske, ali i tehničke prirode. Trošak postavljanja svih predviđenih kombinacija cijevi je značajan, a niti infrastrukturnom operatoru niti operatoru korisniku, za kojeg se izrađuje tehničko rješenje, nije prihvatljivo taj trošak preuzeti na sebe bez ikakvog jamstva za vraćanje investicije. Posebice u velikim gradovima, gdje ispitivanje i istraživanje kombinacija cijevi koje se mogu na

kojoj dionici postaviti (od centrale pa do svih objekata), izrada projekta, zatim izvođenje i dokumentacija postaje nemoguće u zadanim rokovima.

Članak 7. Uporaba svjetlovodnih kabela

Stavak 1.

- potrebno je definirati pristupnu elektroničku komunikacijsku infrastrukturu
- predlaže se izmijeniti odredbu na način da umjesto riječi „pristupne elektroničke komunikacijske infrastrukture“ stoji „pristupne elektroničke komunikacijske **mreže**“, budući da svjetlovodni kabele predstavljaju prijenosni medij te kao takvi ulaze u definiciju pojma elektronička komunikacijska mreža.

Članak 9. Ugovaranje zajedničkog korištenja izgrađene kabelaške kanalizacije

Stavak 2.

- Rok od 15 dana za obavljanje izvida i dostavljanje obavijesti je prekratak, te predlažemo rok od 30 dana. Vidi komentar na članak 11. stavak 3. i 8.
- Predlažemo popuniti pravnu prazninu i odrediti da se tehnički izvid trase obavlja na trošak operatora korisnika.

Stavak 3.

- Rok od 30 dana je prekratak za izradu tehničkog rješenja jer prema specifikaciji u stavku (4) istog članka tehničko rješenje ima nivo projekta. Možda je za kraće dionice to moguće, ali za duže dionice to treba svakako staviti u korelaciju sa dužinom trase. Predlažemo rok od 60 dana od dana zaprimanja zahtjeva.
- Predlažemo također da se u ovaj stavak unese odredba sukladno kojoj tehničko rješenje može izraditi operator korisnik, ili treća osoba za operatora korisnika, te da ga je operator korisnik dužan dostaviti infrastrukturnom operatoru na suglasnost.

Stavak 4., točke g) i h)

- Ove točke se odnose na izvedbeni projekt uvlačenja kabela u zakupljenu trasu kabelaške kanalizacije i predmet su posebnog ugovora, bilo s infrastrukturnim operatorom ili trećom osobom koja će taj posao obaviti za operatora korisnika, stoga smatramo da ne bi trebale biti dio tehničkog rješenja.

Stavak 5.

- Predlažemo popuniti pravnu prazninu i odrediti da se tehničko rješenje izrađuje na trošak operatora korisnika.

Stavci 6., 7., i 8.

- Pogrešno je određena procedura davanja u zakup slobodnog dijela kabelaške kanalizacije. Naime, infrastrukturni operator temeljem ovog Pravilnika nudi operatoru korisniku uslugu zakupa slobodnog prostora u kabelaškoj kanalizaciji. Uslugu polaganja kabela u taj slobodni prostor može obaviti sam infrastrukturni operator i za tu uslugu dostaviti operatoru korisniku svoju ponudu koju operator korisnik može prihvatiti, ili odbiti te izabrati drugog izvođača radova. Smatramo da nema logike da kupac usluge nudi davatelju usluge cijene koje onda davatelj usluge prihvaća.

Između stavaka 8. i 9.

- Predlažemo umetanje odredbe koja će, jednako kao u članku 11. stavku 6. ovog Pravilnika, odrediti provođenje obaveznog stručnog nadzora infrastrukturnog operatora u slučaju kada operator korisnik samostalno ugovara izvođenje radova

na polaganju kabela u zakupljeni slobodni prostor. U tom slučaju, infrastrukturni operator mora pravovremeno biti obaviješten o datumu početka radova.

Stavak 13.

- Potrebno je predvidjeti provođenje postupka zbog neovlaštenog uvlačenja kabela u kabelsku kanalizaciju te u slučaju utvrđivanja neovlaštenog uvlačenja kabela predvidjeti pokretanje prekršajnog postupka zbog prekršaja iz članka 120. stavka 1. točka 4. Zakona. Također, predlažemo propisivanje penala za razdoblje neovlaštenog korištenja kabelske kanalizacije u vidu višestruke naknade za zauzeti prostor i obvezu sređivanja uvučenih kabela prema uvjetima iz ovog Pravilnika o trošku onoga koji je kabele neovlašteno uvukao.

Članak 10. Sređivanje postojećeg stanja kabela uvučenih bez prethodnog zaključenja ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelske kanalizacije

- Budući da su troškovi izvida i izrade tehničke dokumentacije za sve dionice u koje su nelegalno uvučeni kabele operatora korisnika značajni, te nema jamstava da će infrastrukturni operator, i uz dostavljanje kompletne dokumentacije, ostvariti povrat troškova pokretanja postupka, predlažemo da se u ovaj članak umetne odredba po kojoj je, nakon provedene procedure sređivanja stanja i utvrđivanja vlasništva nelegalno uvučenog kabela, operator korisnik dužan podmiriti sve troškove postupka legalizacije nelegalno uvučenih kabela.

Stavak 5.

- Izraz „operator korisnik“ predlaže se zamijeniti „svaka fizička ili pravna osoba koje je uvukla kabel bez valjane pravne osnove“.
- Predlažemo uključiti i troškove materijala, radova i ostalog nužnog za instalaciju kabela u troškove koje snosi operator korisnik.

Stavak 7.

- Predlaže se izraz „operatoru korisniku“ zamijeniti „svakoj fizičkoj ili pravnoj osobi koja je uvukla kabel bez valjane pravne osnove“.
- Predlažemo na kraju rečenice dodati: „a koji ne može trajati više od 60 dana od dana dostave tehničke dokumentacije na očitovanje“.

Stavak 8.

- Nije jasno koju odluku Agencija donosi po završetku postupka.

Stavak 9.

- u skladu sa izmjenama predloženim za stavke 5. i 7. ovog članka, predlažemo:

„Svaka fizička ili pravna osoba koja je uvukla kabel bez valjane pravne osnove mora podnijeti infrastrukturnom operatoru zahtjev za sklapanje ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju kabelske kanalizacije za predmetni kabel ili predmetne kabele u roku od 15 dana od primitka odluke Agencije iz prethodnog stavka.“

- Nadalje, potrebno je predvidjeti da ako u naznačenom roku nije podnesen zahtjev za sklapanje ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme, infrastrukturni operator može izvući kabele o trošku fizičke ili pravne osobe koja ih je postavila.
- Predlaže se umetanje odredbi o pokretanju stručnog nadzora za prepoznavanje vlasništva i funkcionalnosti (neiskorišteni kabele), te o obavještanju korisnika o nužnosti migracije drugom operatoru, kako bi se kabel mogao izvući

Članak 11. Uvjeti korištenja izgrađenih antenskih stupova

Stavak 2.

- Mišljenja smo da je u zahtjevu operatora korisnika za zajedničkim korištenjem elektroničke komunikacijske infrastrukture navođenje samo visine, broja, tipa i potrebnog prostora za antene, nedovoljno precizan zahtjev koji se upućuje infrastrukturnom operatoru. Slijedom navedenog predlažemo da se u čl. 11. st.2. Pravilnika u točki b) iza riječi „smjeru“ doda sljedeće „te potrebne tehničke karakteristike za svaki pojedini tip antene“ i da se u točki c) iza riječi „opreme“ doda sljedeće „te potrebne tehničke karakteristike prostora i opreme“.
- Mišljenja smo da je potrebno dodati dvije nove točke d) i e) sljedećeg teksta:

d) idejni projekt izrađen od strane operatora korisnika koje sadrži:

- i. tehničke detalje o dimenzijama i težini antena, antenskih sustava ili ostale opreme za koju se traži zajedničko korištenje*
- ii. posebne zahtjeve za prijenosnim kapacitetima uz prijedlog realizacije,*
- iii. posebne zahtjeve za dostupnošću DTK infrastrukture,*
- iv. posebne zahtjeve za napajanjem uz prijedlog realizacije.*

e) vremenski plan početka i trajanja korištenja

Stavak 3.

- Predlažemo da se stavak 3. izmijeni na način:

„Infrastrukturni operator će u roku od 30 dana od dana zaprimanja zahtjeva operatora korisnika za zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture dostaviti operatoru korisniku obavijest o mogućnosti zajedničkog korištenja određene elektroničke infrastrukture, kojom infrastrukturni operator prihvaća ili odbija zahtjeva operatora korisnika ovisno o tehničkim uvjetima, razvojnim planovima elektroničke komunikacijske mreže infrastrukturnog operatora u sljedeća 24 mjeseca i drugih ograničavajućih uvjeta koji uključuju ali se ne ograničavaju na postojanje ugovorne zabrane davanja u podzakup ili drugih ograničenja koja proizlaze iz posebnog zakona ili ugovornog odnosa infrastrukturnog operatora i vlasnika nekretnina na kojoj se nalazi elektronička komunikacijska infrastruktura. Ukoliko infrastrukturni operator prihvaća zahtjev operatora korisnika, dostavit će uz obavijest operatoru korisniku i svu raspoloživu projektnu dokumentaciju. U tom slučaju, operator korisnik obavezan je izraditi novu projektnu dokumentaciju, pribaviti suglasnost infrastrukturnog operatora, ishoditi potrebne dozvole, a sve u skladu sa važećim pozitivnim propisima te nabaviti materijal i opremu i naručiti izvođenje radova od ovlaštenih izvođača, uz obavezan stručni nadzor infrastrukturnog operatora ili neovisne ovlaštene osobe koju je odredio infrastrukturni operator, a sve o trošku operatora korisnika.“

Mišljenja smo da je neosnovano tražiti od infrastrukturnog operatora da izradi tehničko rješenje obzirom da postoji objektivna nemogućnost ispunjenja ove obveze jer su ugovori sklopljeni sa društvima ovlaštenima za pružanje usluga projektiranja i pružanje geodetskih usluga predviđeni samo za potrebe T-Mobile-a i teško je na tržištu naći nove, kvalitetne izvršitelje navedenih usluga. Dodatno ističemo da je rok od 15 dana za izradu „*tehničkog rješenja*“ (vidi komentar uz stavak 4.) odnosno idejnog projekta i prijedloga ugovora prekratak jer su interni kao i vanjski resursi i kapaciteti koje ima infrastrukturni operator nedostatni.

Također, Pravilnikom nije predviđena rezervacija prostora na stupu infrastrukturnog operatora za njegove potrebe radi mogućnosti daljnjeg razvoja mreže. Notorna je činjenica da su infrastrukturni operatori gradili antenske stupove na način da isti mogu zadovoljiti razvojne planove svojih mreža GSM, UMTS, DCS, LTE sustava za naredna razdoblja (od minimalno 24 mjeseca). Nadalje, u Pravilniku se govori o prostoru na antenskim stupovima i zgradama, a ne rješava se način na koji bi korištenje druge infrastrukture od strane operatora korisnika bilo u skladu sa propisima, npr. za korištenje antenskog stupa nužan je priključak na niskonaponski elektroenergetski priključak a pristup istom reguliran je Zakonom o tržištu električnom energijom i Općim uvjetima za opskrbu električnom energijom i mrežnim pravilima elektroenergetskog sustava. Ishođenje posebnih odobrenja sukladno navedenim posebnim propisima ne može biti obveza infrastrukturnog operatora.

Stavak 4.

- „tehničko rješenje“ koje bi trebao izrađivati infrastrukturni operator, u smislu Zakona o prostornom uređenju i gradnji ne postoji kao takvo, već idejni, glavni i izvedbeni projekt kao dio zahtjeva za izmjenu akta kojim se odobrava gradnja te je time predmetni Pravilnik u koliziji sa spomenutim zakonom. Nadalje, Pravilnik nije uzeo u obzir činjenicu da svako postavljanje dodatne opreme operatora korisnika implicira izmjenu akta na temelju kojeg je izgrađena elektronička komunikacijska infrastruktura infrastrukturnog operatora u smislu članka 234. Zakona o prostornom uređenju i gradnji koji definira sljedeće:

*Građevina za koju se izdaje potvrda glavnog projekta
Članak 234.*

(1) Investitor je dužan ishoditi izmjenu i/ili dopunu potvrde glavnog projekta ako tijekom građenja namjerava na građevini za koju se izdaje potvrda učiniti izmjene kojima se mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka, investitor je dužan prethodno ishoditi izmjenu i/ili dopunu lokacijske dozvole.

(3) Izmjene tijekom građenja građevina iz stavka 1. ovoga članka kojima se utječe na ispunjavanje bilo kojeg bitnog zahtjeva za građevinu, a kojima se ne mijenja usklađenost građevine s utvrđenim lokacijskim uvjetima investitor može učiniti na temelju izmjene i/ili dopune glavnog projekta kojeg je potvrdilo nadležno upravno tijelo.

Slijedom navedenog, predlažemo promjenu u stavku 4. na način da se riječi „Tehničko rješenje mora sadržavati:“ zamijene riječima „Operator korisnik, koji je ispunio uvjete iz stavka 3. ovog članka izradit će glavni projekt koji“ te su u cijelom tekstu čl.11. Pravilnika izvršene promjene na način da se izričaj istog usuglasi sa Zakonom o prostornom uređenju i gradnji.

Stavak 6.

S obzirom na obrazloženje iz stavka 4. ovog članka predlažemo riječi „iz tehničkog rješenja“ zamijeniti riječima „iz glavnog projekta“

Stavak 7.

- Predlažemo s obzirom na obrazloženje iz stavka 4. ovog članka riječi „tehničkog rješenja“ zamijeniti riječima „glavnog projekta“ te u svrhu detaljnijeg pojašnjenja odredbe ovog članka i troškova koje snosi operator korisnik iza riječi „materijala“ dodati riječi :*“i stručnog nadzora od strane infrastrukturnog operatora ili neovisne stručne osobe“*.

Tekst stavka 7. nakon unošenja predloženih izmjena glasilo bi kako slijedi:

„Sve troškove izrade glavnog projekta, radova i materijala i stručnog nadzora od strane infrastrukturnog operatora ili neovisne stručne osobe snosi operator korisnik“.

Stavak 8.

- U svrhu detaljnijeg pojašnjenja sklapanja ugovora predlažemo iza riječi „ovog članka“ ubaciti riječi *„i u skladu s dostavljenim glavnim projektom i prijedlogom ugovora iz stavka 3. ovog članka“*,
- Rok od 30 dana, računajući od dana zaprimanja zahtjeva za zajedničkim korištenjem, u kojem je infrastrukturni operator obvezan sklopiti ugovor s operatorom korisnikom, smatramo prekratkim s obzirom na cjelokupni postupak koji prethodi sklapanju ugovora koji ne podrazumijeva isključivo primjenu ZAKONA nego i drugih posebnih zakona kako je to prethodno navedeno u prijedlogu promjene stavka 3. ovog članka. Slijedom navedenog potrebno je rok za sklapanje ugovora produljiti na način da se isti definira da će se ugovor sklopiti po ispunjenju svih obveza od strane operatora korisnika iz stavka 3. članka 11. Pravilnika te u tom smislu riječi *„u roku od 30 dana od dana zaprimanja tog zahtjeva“* zamijeniti riječima *„po ispunjenju svih obveza od strane operatora korisnika iz stavka 3. ovog članka“*

Također, skrećemo pažnju da je člankom 30. Zakona definiran rok od 30 dana predviđen isključivo za raspisivanje javnog natječaja od dana zaprimanja zahtjeva (st.7.) i dostavu odgovora na zahtjev operatora korisnika (st.11.). Drugim riječima, člankom 30. Zakona nije definiran rok od 30 dana kao roku unutar kojeg infrastrukturni operator mora sklopiti ugovor o zajedničkom korištenju infrastrukture.

Tekst stavka 8. nakon unošenja predloženih izmjena glasilo bi kako slijedi:

„Infrastrukturni operator obvezan je sklopiti ugovor o pristupu i zajedničkom korištenju izgrađenog antenskog stupa s operatorom korisnikom temeljem zahtjeva iz stavka 1. ovog članka i u skladu s dostavljenim glavnim projektom i prijedlogom ugovora iz stavka 3. ovog članka, po ispunjenju svih obveza od strane operatora korisnika iz stavka 3. članka 11. ovog Pravilnika.“

Stavak 9.

- Predlažemo, s obzirom na predložene promjene iz stavka 3. ovog članka, izmjenu stavka 9. na sljedeći način:

Ukoliko infrastrukturni operator ne prihvaća zahtjev operatora korisnika i odbije sklapanje ugovora, operator korisnik može, u roku od 8 dana od dana primitka obavijesti infrastrukturnog operatora o neprihvatanju zahtjeva i odbijanju sklapanja ugovora, podnijeti Agenciji zahtjev za pokretanje postupka utvrđivanja postojanja odgovarajućih uvjeta pristupa i zajedničkog korištenja izgrađenog antenskog stupa iz stavka 1. ovog članka, ukoliko je Agencija nadležna za postupanje po zahtjevu operatora korisnika

Promjena je predložena s obzirom da razlog odbijana zahtjeva može ovisiti ne samo o tehničkoj nemogućnosti, a kako je to detaljno obrazloženo uz predloženu promjenu u stavku 3. ovog članka, uzimajući u obzir pri tome odredbe čl.12. Zakona i nadležnost Agencije.

Stavak 10.

- Predlažemo iza riječi „zahtjev operatora korisnika“ ubaciti „*nakon što utvrdi temeljem priloženih dokaza kako operator korisnik nije u mogućnosti samostalno izgraditi ili postaviti svoju elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i povezanu opremu zbog zahtjeva zaštite ljudskog zdravlja, očuvanja okoliša, zaštite prostora, zaštite i očuvanja kulturnih dobara ili nacionalne sigurnosti,*“

Vidi uvodne odredbe u kojima je objašnjeno da je interes Republike Hrvatske gradnja nove infrastrukture. Osim toga, člankom 30.st.1. Zakona propisano je da Agencija potiče zajedničko korištenje infrastrukture osobito u slučajevima zahtjeva zaštite ljudskog zdravlja, očuvanja okoliša, zaštite prostora, zaštite i očuvanja kulturnih dobara ili nacionalne sigurnosti.

Tekst stavka 10. nakon unošenja predloženih izmjena glasio bi kako slijedi:

„Agencija će, na zahtjev operatora korisnika, nakon što utvrdi temeljem priloženih dokaza kako operator korisnik nije u mogućnosti samostalno izgraditi ili postaviti svoju elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i povezanu opremu zbog zahtjeva zaštite ljudskog zdravlja, očuvanja okoliša, zaštite prostora, zaštite i očuvanja kulturnih dobara ili nacionalne sigurnosti, u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva iz stavka 9. ovog članka, utvrditi postoje li odgovarajući uvjeti i u slučaju postojanja tih uvjeta donijeti odluku koja u cijelosti zamjenjuje ugovor.“

Članak 12. Uvjeti korištenja izgrađenih zgrada i drugih pripadajućih građevina i opreme

- Predlažemo da se ovaj članak ne primjenjuje na postupak izdvajanja lokalne petlje koji je reguliran propisima, standardnim ponudama i odlukama Agencije.
- Radi izbjegavanja dvojbi predlažemo u stavku 1. riječ „svojih“ zamijeniti s riječima „u vlasništvu“.
- Sve primjedbe koje se odnose na korištenje antenskih stupova iz članka 11. Pravilnika primjenjuju se i na ovaj članak. Također, u slučaju da se bazna stanica nalazi na zgradi, zahtjev operatora korisnika trebao bi se sukladno čl. 11 Pravilnika.

Stavak 2.

- Vezano uz korištenje električne energije, vode i drugih priključaka skrećemo pažnju da je iste obvezan ishoditi operator korisnik sukladno posebnim zakonima kako je to navedeno u primjedbi iz st. 2. čl. 11. Pravilnika.
- Predlažemo da se, uzimajući u obzir prirodu i sadržaj zahtjeva, kao dio zahtjeva stavi i stavka vremenski plan početka i trajanja korištenja te da se izbrišu riječi „*i popisom potreba ostale infrastrukture (električna energija, voda i sl)*“).
Tekst stavka 2. nakon unošenja predloženih izmjena glasio bi kako slijedi:
„Operator korisnik dostavlja infrastrukturnom operatoru zahtjev za zajedničko korištenje izgrađene zgrade i druge pripadajuće građevine i opreme s detaljnim tehničkim opisom te vremenskim planom početka i trajanja korištenja.“

Članak 14. Mjerila odabira, postupak, uvjeti i rokovi u provedbi javnog natječaja

Stavak 1.

- Nejasno je tko i na koji način, primjenom kojih metoda i po kojim kriterijima, će određivati slobodan prostor za antenske stupove, zgrade i druge pripadajuće građevine i opremu. Slijedom navedenog predlažemo da se u stavku 1. iza riječi „određivati“ doda tekst :“ *od strane infrastrukturnog operatora ili ovlaštene osobe koju je odredio infrastrukturni operator*“.

Stavak 2.

- S obzirom na nedorečenost Zakona i odredbe čl. 30. st. 7. i st. 11. oko raspisivanja natječaja i donošenja odluke o raspisivanju natječaja (vidi komentar uz stavak 4.) predlažemo da se iza riječi „donijeti“ ubaci „i objaviti“, a sve u svrhu postizanja pravne sigurnosti oko računanja rokova, a što nije zabranjeno jer se takvom izmjenom pobliže definira postupak javnog natječaja što je jedan od predmeta sadržaja Pravilnika. Drugim riječima, dan objave odluke o raspisivanju javnog natječaja trebao bi se uzimati kao početak računanja rokova.

Stavak 4.

- točka g.

- upućuje na krajnji rok „iz točke 7. ovog stavka“, koja ne postoji, pa je u potpunosti nejasno na koji rok se odnosi. Predlažemo ispraviti navedeno radi razjašnjenja.

- točka j.

- određuje da se ponuda podnosi u zatvorenoj omotnici, „s označenim punim nazivom i sjedištem podnositelja ponude“, suprotno st. 16 istog članka, koji određuje „Naziv, sjedište i drugi podaci o podnositeljima ponude tajni su do trenutka javnog otvaranja.“. Slijedom navedenog predlažemo brisanje točke j.

- točka m.

- određuje dužinu roka u odnosu na donošenje odluke o raspisivanju javnog natječaja, dok se u točkama f. i h. istog stavka kao polazna točka za računanje roka uzima objava odluke o raspisivanju javnog natječaja. Predlažemo usklađivanje navedenih točaka.

Stavak 8.

- određuje da operator korisnik preuzima natječajnu dokumentaciju u roku od 5 dana od dana objave odluke o raspisivanju natječaja. Istovremeno točka f. stavka 4. istog članka uređuje isti postupak na drukčiji način, određujući maksimalan mogući rok od 10 dana za podnošenje zahtjeva za dostavu natječajne dokumentacije i dostavu iste. Predlažemo usklađivanje navedenih odredbi i eventualno brisanje odredbi koje se ponavljaju.
- predlažemo da se na kraju stavka dodaju riječi „uz dokaz da je pravovremeno uplaćena naknada za preuzimanje natječajne dokumentacije“ s obzirom na pravo infrastrukturnog operatora na povrat troškova i uloženi resursa koje ima oko provođenja javnog natječaja i izrade natječajne dokumentacije, a sve u svrhu ispunjavanja svojih obveza iz Zakona.

Stavak 9.

- određuje da sudionici u postupku natječaja mogu podnijeti pisane zahtjeve za objašnjenjem natječajne dokumentacije u roku od 10 dana od dana isteka roka za preuzimanje natječajne dokumentacije, iako je rok za podnošenje tog istog zahtjeva već uređen točkom g. stavkom 4. istog članka, te iznosi 15 dana. Predlažemo usklađivanje navedenih odredbi i eventualno brisanje odredbi koje se ponavljaju.

Stavak 17.

- Predlažemo dodati u točki d) iza riječi ponude riječi „i odgovarajuću izjavu da postoji mogućnost u slučaju potrebe da se dostavi dogovarajući instrument osiguranja plaćanja“ s obzirom na pravo infrastrukturnog operatora da ponudu učini obveznom i na način da operator korisnik dostavi adekvatni instrument osiguranja plaćanja.

- Predlažemo dodati novu točku

e) obvezne tehničke uvjete korištenja (rashladni sustavi, toplinska disipacija, prijenosna oprema, električna energija, voda, prilaz vozilom, minimalne sigurnosne mjere, odvojen ulaz, tehnički zahtjevi za prilaz vlastitim prijenosnim i svjetlovodnim kapacitetima, redundantni kanalizacijski ulazi i sl.), radi izvršenja analize mogućnosti prikladnosti korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture

Stavak 23.

- potrebno je predvidjeti mogućnost da infrastrukturni operator neće razmatrati ponude onih podnositelja koji nisu ispunili dospjele obveze plaćanja prema infrastrukturnom operatoru;

Točka f) Predlažemo riječi „natječajna dokumentacija“ zamijeniti sa riječi „ponuda“ s obzirom da se radi o omašci.

Stavak 26.

- potrebno je predvidjeti da dokaz o ispunjenju dospelih obveza plaćanja prema infrastrukturnom operatoru nije stariji od 30 dana.

Stavak 28.

- Predlažemo dodati novu točku:

e) obvezne tehničke uvjete korištenja (rashladni sustavi, toplinska disipacija, prijenosna oprema, električna energija, voda, prilaz vozilom, minimalne sigurnosne mjere, odvojen ulaz, tehnički zahtjevi za prilaz vlastitim prijenosnim i svjetlovodnim kapacitetima, redundantni kanalizacijski ulazi i sl.), radi izvršenja analize mogućnosti prikladnosti korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture

Članak 15. Temeljne sastavnice ugovora o pristupu i zajedničkom korištenju elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme

Stavak 6.

Točka c.

- Ugovor se sklapa prije nego što se krene u realizaciju pa dakle ugovor ne može sadržavati datum primopredaje, te se predlaže umjesto toga u ugovor staviti odredbu da korištenje i naplata zakupljenog prostora počinje s datumom tehničkog pregleda, odnosno zapisnika o primopredaji. Slijedom navedenog predlažemo nakon riječi „opreme“ dodati tekst“ *koji će biti definiran zapisnikom o primopredaji.*“

Točka e.

- predlažemo izmjenu ove točke na način da ista glasi: „*odredbe o obvezi operatora korisnika da dostavi infrastrukturnom operatoru policu osiguranja za postavljenu opremu u prostoru elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme infrastrukturnog operatora.*“

Moguće je da prilikom zajedničkog korištenja infrastrukture i povezane opreme operator korisnik uzrokuje štetu infrastrukturnom operatoru, a obveza pristupa i zajedničkog korištenja elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme ne podrazumijeva i obvezu da infrastrukturni operator snosi odgovornost za nastalu štetu od strane operatora korisnika. Infrastrukturni operator će snositi svoj dio odgovornosti i ishoditi adekvatnu policu osiguranja za svoju opremu.

Točka f.

- Održavanje opreme nije predmet ovog ugovora nego samo iznajmljivanje i standardno održavanje slobodnog prostora. Ali može biti eventualno predmet posebnog ugovora ukoliko operator korisnik tako želi.

Treba dodati novu točku j) koja glasi „j) *odredbe o financijskim jamstvima koje operator korisnik mora dati infrastrukturnom operatoru kao osiguranje za realizaciju svojih obaveza iz ugovora.*“

Članak 16.

- Potrebno je predvidjeti da danom stupanja na snagu Pravilnika prestaju važiti Uvjeti o pristupu i zajedničkom korištenju DTK-a, koje je Agencija donijela u veljači 2008. godine.

Komentari na prijedloge VIPnet d.o.o.:

Članak 11. st.9.

T-Mobile je mišljenja da je planiranje u razdoblju od jedne godine prekratko. Osim toga, skrećemo pažnju na čl. 9. st.3. Pravilnika o telekomunikacijskim uslugama kojim je propisano da će Vijeće Agencije, pri ocjenjivanju odgovarajućih tehničkih uvjeta osobito voditi računa o potrebama vlasnika telekomunikacijske infrastrukture za uporabom slobodnih mjesta za postavljanje antena na vlastitom antenskom stupu u razdoblju od sljedeće dvije godine. Drugim riječima, ukoliko je Agencija u primjeni članka 9. Pravilnika o telekomunikacijskim uslugama prihvatila razdoblje od dvije godine kao razumno razdoblje za dodatno korištenje infrastrukture za potrebe daljnjeg razvoja vlastite mreže, ne vidimo razlog zašto bi se sada skraćivao taj rok. Slijedom navedenog, predlažemo da se rok od godine dana produlji na 24 mjeseca sukladno prijedlogu T-Mobile-a.

Članak 14.st.1.

Osim komentara uz članak 11. st.9. smatramo prijedlog Vipneta neosnovanim. Naime, člankom 30.st. 6. Zakona definirano je da infrastrukturni operator rješava zahtjeve operatora prema redosljedu zaprimanja tih zahtjeva ukoliko raspoloživost u njegovoj infrastrukturi ne prelazi razinu utvrđenu Pravilnikom. Pravilnikom je definirano da će se razina raspoloživosti slobodnog prostora utvrđivati od za svaki slučaj posebno. Mišljenja smo da je odgovornost za određivanje razine raspoloživosti slobodnog prostora na infrastrukturnom operatoru te da Agencija ima mogućnost djelovati tek u slučaju predviđenim čl.30.st.10. Zakona i to na način da, isključivo u slučaju odbijanja sklapanja ugovora i onemogućavanja zajedničkog korištenja infrastrukture, utvrđuje postojanje odnosno nepostojanje uvjeta iz čl.30.st.2. Zakona i, ovisno o tome, donosi odluku koja u cijelosti zamjenjuje ugovor. Drugim riječima, razina raspoloživosti slobodnog prostora definirana Pravilnikom i prijedlogom Vipneta značila bi proširenje nadležnosti Agencije koja nije definirana niti čl.12. niti čl. 30. Zakona te bi značilo nepotrebno opterećivanje Agencije dodatnim postupcima utvrđivanja raspoloživosti slobodnog prostora.

Skrećemo pažnju da je nesporna je obveza infrastrukturnih operatora da omoguće pristup i zajedničko korištenje elektroničke komunikacijske infrastrukture i povezane opreme te se kršenje iste smatra teškom povredom Zakona. Slijedom navedenog, razvidno je da prava operatora korisnika niti u jednom momentu nisu umanjena te se oni, sukladno obrazloženom, mogu obratiti Agenciji u Zakonom propisanim slučajevima.

Članak 14. stavak 2.

Predlažemo zanemariti prijedlog Vipneta s obzirom da se tim prijedlogom proširuje odredba Zakona o provođenju javnog natječaja. Istom odredbom Zakona precizno je definirano kada se provodi javni natječaj.

Članak 15. st.6. točka j.

Predlažemo da se prijedlog Vipneta zanemari s obzirom da je čl. 30.st.12. Zakona propisano da se Pravilnikom definiraju temeljne sastavnice ugovora te da u ostalom dijelu, sukladno načelu slobode ugovaranja definiranom Zakonom o obveznim odnosima, infrastrukturni operator i operator korisnik mogu slobodno ugovarati ostale dijelove ugovora.



7. listopad 2008.
HT – Hrvatske telekomunikacije d.d.
T-Mobile Hrvatska d.o.o.